**Justiits- ja Digiministeerium**

*saadetud e-posti aadressile:* [*info@justdigi.ee*](mailto:info@justdigi.ee)

15. jaanuar 2026

**Autoriõiguse seaduse muutmise seaduse (isiklikud õigused) eelnõu kohta**

Teie kiri 22.12.2025 nr. nr 8-1/10256-1

Lp. minister Liisa-Ly Pakosta

Justiits- ja Digiministeerium saatis 22. detsembril 2025 erinevatele organisatsioonidele, sh Eesti Autorite Ühingule (EAÜ), arvamuse avaldamiseks autoriõiguse seaduse muutmise seaduse (isiklikud õigused) eelnõu.

Kuna eelnõuga kavandatavad muudatused puudutavad loomemajanduse erinevate valdkondadega seotud autoreid, siis võivad arvamused nende muudatuste kohta valdkonniti erineda. Mis puudutab muusikatööstust, siis on EAÜ seisukoht, et kavandatavad muudatused on asjakohased.

**1.** **Isiklike õiguste kataloogis tehtavad muudatused**

EAÜ toetab ettepanekut, millega kitsendatakse autori isiklike õiguste kataloogi, sh liigitatakse autori au ja väärikust mitte kahjustav teose muutmise õigus varaliste õiguste kataloogi alla. Antud muudatus aitab lahendada muusikatööstuses seni valitsevat segadust küsimuses, kas iga väiksemagi muudatuse (st mitte ainult loomingulise, vaid ka mis tahes tehnilise muudatuse) tegemiseks on vaja algse muusikateose autori nõusolekut; ja küsimuses, kas ilma autori nõusolekuta toimunud teose muutmise puhul on tegemist autorile kuuluva isikliku või varalise õiguse rikkumisega.

Hetkel on autoriõiguse seaduse (AutÕS) § 12 lg 1 punktis 3 sätestatud autorile kuuluv isiklik õigus teha ise või lubada teha teistel isikutel teoses endas, tema pealkirjas (nimetuses) või autorinime tähistuses mis tahes muudatusi ning õigus vaidlustada ilma autori nõusolekuta tehtud muudatusi. Sellest tulenevalt leidis Harju Maakohus tsiviilasjas nr 2-24-10809[[1]](#footnote-1), et „*AutÕS § 12 lg 1 p 3 järgi kuulub autorile õigus teha ise või lubada teha teistel isikutel teoses endas, tema pealkirjas (nimetuses) või autorinime tähistuses mis tahes muudatusi ning õigus vaidlustada ilma autori nõusolekuta tehtud muudatusi. Seda õigust loetakse õiguseks teose puutumatusele. Kohus osundab, et viidatud sättes on selgelt välja toodud, et silmas on peetud „mis tahes muudatusi“, mitte üksnes selliseid, mida võiks pidada loomingulisteks muudatusteks. Seega on ebaõige kostja järeldus, et kui muudatused on tehnilised, võib neid teha ilma autori loata. Nii ei saa autoriõiguse seadusest teha järeldust, et kui näiteks kunstiteosel muudetakse vaid värve või värvitoone või kui kirjandusteoses muudetakse tekstilõikude järjestust või kirjavahemärke, on tegu muudatusega, mida võib teha ilma autori nõusolekuta.*“

Seega kohtu hinnangul piisab isiklike õiguste kataloogi kuuluva teose muutmise õiguse rikkumiseks väiksemastki teose alg- ehk originaalversiooni muutmisest (sh ka tehnilist laadi muutmisest), ilma et sellega peaks kaasnema au ja väärikuse kahjustamine. Muusikatööstuses tähendab see, et kõik esitajad peaksid oma esituses rangelt kinni pidama vastava muusikateose algversioonist ja igasugune esitaja poolne Interpretatsioon (ehk esitaja tõlgenduspanus) on ilma autori loata keelatud.

Antud eelnõuga autori isiklike õiguste kataloogis tehtavad muudatused teeksid vähemalt muusikatööstuses isiklike õiguste regulatsiooni selgemaks ning tagaksid senisest suurema õigusselguse varaliste õiguste omandajatele.

**2. Isiklike õiguste teostamise osas tehtavad muudatused**

EAÜ toetab eelnõus välja pakutud nõusoleku andmise süsteemi isiklike õiguste teostamiseks. Selline nõusolek saab sisaldada endast nii õiguste omaja luba isiklike õiguste kasutamiseks ja vajadusel ka nõusolekut õiguste teostamata jätmiseks.

Samuti on EAÜ arvates mõistlik, et selline nõusolek ei tohiks olla abstraktne (üldsõnaline), vaid selgesõnaline ja piiratud konkreetsete kasutusviisidega. Eelnõus on selleks kasutatud sõnastust, mis võimaldab autoril anda selgesõnalise kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis nõusoleku isiklike õiguste teostamiseks piiratud ulatuses[[2]](#footnote-2). Seda määratlemata õigusmõistet „piiratud ulatuses“ on seletuskirja lk-l 20 selgitatud järgmiselt: „*Piiratus rajaneb sellel, et nõusolekut saab anda konkreetsete tegude jaoks, seejuures jääb igal juhul isiklike õiguste põhiosa alati autorile. Muu hulgas ei ole lubatav selline nõusolek, millega autor on üldsõnaliselt, maksimaalses seadusega lubatavas ulatuses nõus sellega, et ta ei teosta oma isiklikke õigusi ja lubab kellelgi teostada kõiki tema isiklikke õigusi mis tahes viisil*.“

Sellest selgitusest jääb arusaamatuks, mida tuleks mõelda isiklike õiguste „põhiosa“ all, milline peab igal juhul jääma alati autorile?

Loomemajanduse erinevates valdkondades on kasutusel erinevad tavad autorite isiklike õiguste teostamise osas kokkuleppimiseks. Kusjuures mõnedes valdkondades on autoritelt nõutud ainulitsentsi andmist maksimaalses mahus ja ulatuses, mis aga läheb vastuollu antud eelnõus toodud nõudega, mille kohaselt nõusolekut isiklike õiguste osas saab anda ainult piiratud ulatuses. Kas juba sõlmitud kokkulepped isiklike õiguste teostamise osas jäävad jõusse või tuleb need üle vaadata – selles osas puudub eelnõus vastav rakendussäte.

**3. Täiendav ettepanek**

Kuivõrd eelnõu seletuskirjas on viidatud probleemidele, mis on seotud seaduseelnõudega, siis teeb EAÜ ettepaneku käsitleda AutÕS § 4 lg 3 punktis 19 loetletud õigusaktide projekte intellektuaalse tegevuse tulemusena, millele autoriõiguse seadust ei kohaldata ja seda sarnaselt õigusaktidega, millised on AutÕS § 5 punkti 3 alusel autoriõiguse seaduse kohaldumise alt välja arvatud.
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1. Tsiviilasjas nr 2-24-10809 oli tegemist Ivar Musta ja Eesti Filmi Instituudi vahelise kohtuvaidlusega, mis puudutas 14.04.2023 EFTA galal Ivar Musta ja Maian Kärmase muusikateose „Everybody“ ettekandmist Tanel Padari ja Dave Bentoni esituses. Nimelt leidis hageja Ivar Must, et tegemist oli tema teose muutmisega, kuna muutunud oli näiteks teose tempo, originaalversioonis kõlab salmides „summutatud“ elektrikitarr, mida võrreldavas teoses ei ole, originaalversioonis on neli meessoost taustalauljat, võrreldavas teoses oli aga kaks taustalauljat ja mõlemad naissoost. [↑](#footnote-ref-1)
2. Eelnõuga täiendatakse AutÕS § 11 uue 5. lõikega järgmises sõnastuses: „(5) Autor võib selgesõnalise kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis tahteavaldusega anda teisele isikule nõusoleku teostada autori isiklikke õigusi piiratud ulatuses. Nõusolekut ei saa tagasi võtta, kui tahteavaldusest ei tulene teisiti.“ [↑](#footnote-ref-2)